



Besøg bydelen med den verdensberømte strand

Messis Panama-sag ødelægger nydelser af hans spil



Søren Ryge: »Trods allergien og skån birketræet«



Sket i ugen: Hvor skurke mødes



LIGE NU 1.000.000 BILLIGE REJSER

Rejs i perioden 1/5 2016–23/2 2017.

1.000.000
BILLIGE
REJSER

BOOK
SENEST
12/4

DEBAT

Lederen Kroniken Klummer Dagens tegning Indsend debatindlæg



POLITIKEN MENER
læs dagens
leder her

1.000.000
BILLIGE
REJSER

BOOK
SENEST
12/4

KRONIKEN

Daglig fordybelse siden 1905

MEST KOMMENTEREDE SENESTE UGE:

Islamismen næres af særlig doktrin fra koranen

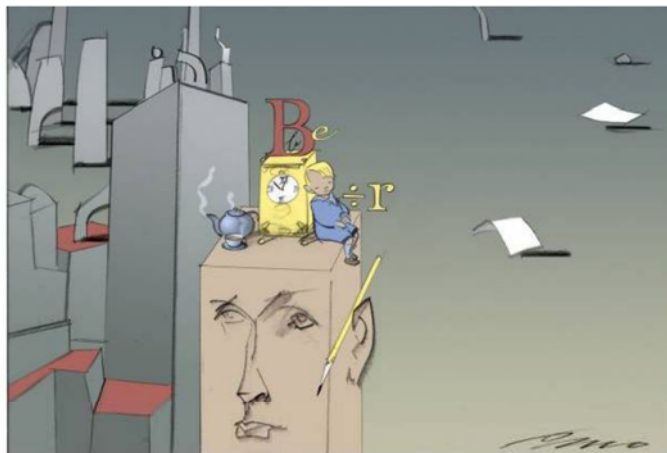
91 kommentarer

KRONIKEN 6. APR. 2016 KL. 00.01

Vi er ved at indføre en ny slags systemkontrol

Som ung kom jeg til Danmark efter at have fået Berufsverbot i Vesttyskland. Nu oplever jeg, at vi er i gang med at indføre tilstande i dagens Danmark, som giver mindelser om dengang.

14



TEGNING. Per Marquard Otzen

Gem + Følg f t e

BERNHLM BOOSS-BAVNBK, lektor emeritus, Roskilde Universitet

Det gik næsten galt for matematikgeniet Kurt Gödel, da han som emigrant fra Naziostrig søgte amerikansk statsborgerskab. Han hæftede sig for meget ved det formelle, idet han foran dommeren påpegede, at heller ikke USA's grundlov – rent logisk – udelukkede, at en diktator eller et antidemokratisk parti kunne overtage statsmagten. Gödels ven Albert Einstein var nødt til at glatte ud.

Mine iagttagelser vil ikke nå Gödels dybde. Jeg skal nøjes med at sammenligne det danske demokrati med det Vesttyskland, jeg forlod tilbage i 1970'erne efter at have fået Berufsverbot.

Jeg er tysk uddannet matematiker og har arbejdet i Danmark i snart 40 år.

Jeg lever for det formelle – det urokelige ved præcise begreber og argumenter. Men jeg er klar over, at det formelle ikke rækker langt uden blik for det sociale, hverken i undervisning, anvendelse eller forskning. Denne

Med en
touchskærm
med 10 punkter.



Microsoft Surface

Annonce



WAGNER

SQL Nexus
See the Full Agenda for SQL Nexus 2016
The Nordic Data Conference
2 - 4 May in Copenhagen
Microsoft

SENESTE DEBAT



I de fleste lande er uligheden vokset voldsomt



Jeg sov på så mange jernbanestationer, at mine hornhinder var plettet af rust



Hvad kan SF, som Enhedslisten og Alternativet ikke kan gøre bedre?

arbejde som forsker.

Jeg oplevede det som en intellektuel befrielse, da jeg i 1977 kom til Danmark og stiftede bekendtskab med dansk efterkrigstids debat mellem den matematisk skarpe retsformalist Alf Ross og den uendeligt sympatiske demokratiforkynder Hal Koch.

Mens Alf Ross på den ene side sagde: »Glem alt om demokrati, hvis du ikke først rydder op og formaliserer retsstaten«, holdt Hal Koch på, at »al formalisme er uden værdi, hvis den ikke er båret af og tjener gode fællesmål«. Jeg kunne genkende konflikten mellem de to synspunkter fra mit arbejde med matematikken.

Her havde to kloge danske hoveder fjernt fra min matematiske verden været i stand til at udtrykke de to bærende principper for al matematisk-naturvidenskabelig aktivitet: benhård stringens og den mest nøje præcision i dagligt arbejde kombineret med varig åbenhed for meninger og visioner.

LÆS OGSÅ Mørklægning breder sig

Følelsen af befrielse var også politisk: Den vesttyske stat havde truet mig med berufsverbot på grund af mit kandidatur ved et delstatsvalg for et legalt, men systemkritisk parti. Derfor kom jeg til Danmark, hvor det politiske system havde en aura af ordentlighed.

Jovist, også den danske stat begik ulovligheder, og det skete, at den skjulte vigtige omstændigheder for offentligheden, som det f.eks. kom frem med statsminister H.C. Hansens fortolkning af ansvar i forhold til sandfærdighed (Uffe Ellemann-Jensens ordvalg), når det kom til det kernevåbenfrie Danmark og Grønland. Men der var ingen, der ligefrem pralede med ulovligheder, fortællinger og politisk løgn, lige meget hvor gode intentionerne bag dem måtte være.

Det var ganske anderledes i det land, jeg kom fra, med dets særlige debatkultur, kaldet 'Streitkultur', som både favner Goethes, Schillers og Kants stilfærdige sprog og Hitlers og Goebbels' højtråbende retorik.

Den er intellektuelt tiltalende, men politisk problematisk. I denne kultur – eller miskultur – er de formelle argumenter, paragraffer, logik, tal, sjældent de stærkeste.

Man spørger i stedet den anden: Hvad er det, du egentlig vil? Og fremlægger egne mål og hensigter.

Den tyske retsfilosof Carl Schmitt argumenterede således allerede før 1933, før han blev kronjurist for nazisternes rædselsherredømme, for prioriteten af 'legitimitet' over for 'legalitet'. Også dele af den tyske venstrefløj, f.eks. Frankfurterskolen efter Adorno, Benjamin og Horkheimer, var tiltrukket af Schmitts foragt for det formelle.

I 1970'ernes Vesttyskland lærte jeg, at foragt for det formelle ikke kun er et akademisk eller historisk problem. Jeg oplevede det i skikkelse af Berufsverbot – dette næsten glemte kapitel om politisk undertrykkelse af systemkritik i Vesttyskland og Vestberlin. Berufsverbot kom som en opfølgning af en dengang ganske overraskende opblomstring af en socialistisk orienteret studenterbevægelse og som indenrigspolitisk kontrolliltag i forbindelse med Willy Brandts nye østpolitik.

Findes der ikke altid indskrænkning af ytringsfrihed, sindelagskontrol, statsligt formynderi og en vis grad af overvågning i alle samfund?

Jo og nej. Det specielle ved det vesttyske berufsverbot var, at overgrebene imod systemkritikere ikke skete



Jeg kunne jo forstå, at det var noget nyt for embedsværket, når der kom nye kræfter ind i apparatet, som ikke tilhørte de gamle nazikammerater



Det er nedbrydende at være vidne til åbenlyse retsbrud, som bygger på en bred konsensus

Rejsetilbud fundet på **travelmarket.dk**

Island
Island rundt med lejebil - 10 nætter
• Varighed: 11 dage
Pris fra kr. 9.805

Holland
Badeland og feriebolig de Hüttenheugte
• Varighed: 4 dage
Pris fra kr. 507

[Se alle rejsetilbud](#)

IME
Mini MBA
HOLDOPSTART 25. MAJ

Overvej du en Mini MBA?

IME Mini MBA bygger på samme faglige struktur som MBA-uddannelsen - til gavn for dig og din organisation

Staten, myndighederne og domstolene brugte netop det, at en ansøger påberåbte sig formelle grundlovssikrede rettigheder, som bevis for en formel og ikke-demokratisk indstilling til den vesttyske forfatning og dermed som en legitim grund til at ekskludere politisk afvigende unge mennesker fra stillinger i det offentlige, lige meget hvor ønskede de var hos den ansættende myndighed, eller hvor velanskrevne de var hos deres foresatte.

Berufsverbot var et historisk unikt tilfælde: I andre lande smed man kommunister og andre afvigere i fængsel. Eller man accepterede dem og begrænsede måske deres indflydelse med skjulte tiltag.

Det havde man også gjort før i Vesttyskland, da kommunistpartiet og andre systemkritiske partier var forbudt. Men da den ikke gik længere, spillede man i Tyskland det sociale kort: Hensigter, ikke formalia, skulle fremover være grundlag for myndighedernes afgørelser.

Der er tusindvis af dokumenterede vesttyske tilfælde af denne fremgangsmåde. Ganske få endte med rehabilitering af de forulempede personer. De fleste tilfælde lignede nok mit eget.

Jeg var som ung matematiker blevet direktør for et tværfagligt forskningscenter for 'matematisering' ved et nyt universitet i delstaten Nordrhein-Westfalen.

Jeg var 'Beamter auf Widerruf', dvs. embedsmand i en tidsbegrænset stilling, men universitetet var interesseret i at konvertere min stilling til en permanent stilling og havde fået lov til det af videnskabsministeriet.

Jeg blev kaldt til delstatens hovedstad, Düsseldorf, til en tjenstlig samtale. Rektoren havde sendt universitetets direktør for at bistå mig. Videnskabsministeren, den senere forbundspræsident Rau, havde sendt sin departementschef og dennes stedfortræder for at bistå mig. Justitsministeriet var repræsenteret. Men sammen med stedfortræderen var departementschefen for indenrigsministeriet der også, og han førte samtalen.

Samtalen drejede sig udelukkende om mit forhold til et legalt vesttysk politisk parti. I dag, 41 år efter, forstår jeg stadig ikke, hvorfor ingen af mine bisiddere greb ind, og hvorfor jeg ikke nægtede at svare på spørgsmål.

LÆS OGSÅ Derfor skal embedsmænd blåstemple ulovlig mørklægning

Efter nazidiktaturet og Anden Verdenskrig havde den vesttyske grundlov i artikel 3 slået fast, at: »Ingen må diskrimineres eller foretrækkes pga. sine politiske anskuelser«. Vedrørende statstjenesten er artikel 33 endnu mere klar: »Tilgang til enhver stilling i det offentlige er lige i henhold til evne, kvalifikation og faglig ydelse. Tilhørighed eller ikketilhørighed til en bekendelse eller verdensanskuelse må aldrig føre til forskelsbehandling«.

Jeg påberåbte mig ikke disse to artikler, fordi så var samtalen jo slut, og alle mine og universitetets planer med 'mit' matematiseringscenter ville være forgæves.

Jeg var helt sikker på, at jeg var den rigtige person til at videreføre den opgave, at regeringen kunne have tillid til mig og min embedsførelse, og jeg ville overbevise kommissionen om det.

Jeg kunne jo forstå, at det var noget nyt for embedsværket, når der kom nye kræfter ind i apparatet, som ikke tilhørte de gamle nazikammerater, der blev rehabiliteret kort efter krigen, og deres proselytter. Alle kunne forstå det. Det var det skrækelige.

Alle vidste jo, at der ikke i Vesttyskland var tradition for at lade kommunister og andre radikale systemkritikere løbe rundt på fri fod og slet ikke som tjenestemænd på statens lønningslister og betalt af det offentlige.

I samme artikel 33 står der faktisk længere nede i stykke 5, ikke som indskrænkning, men som yderligere præcisering: »Lovgrundlag for de offentligt ansatte skal ordnes og videreudvikles med hensyntagen til de traditionelle principper for tjenestemandsstanden«.

Da grundloven blev vedtaget i 1948, kun tre år efter de allieredes sejr over

bevidst videreførelse af de antisocialistiske og antikommunistiske traditioner blandt preussisk-tyske tjenestemænd.

Sådan set havde de høje embedsmænd, som tvivlede på mine evner til at videreføre matematiseringscentret, ret i, at en systemkritiker næppe passede ind i deres sociale og politiske kreds.

Men på grund af de samfundskritiske studenteres rolle i 68'er-studerentbevægelsen og med hensyn til at udfolde en ny østpolitik kunne man jo ikke lade alle systemkritikere forbyde ved domstolene og spærre dem inde.



I dagens Danmark er der langt mere gennemgribende midler til sindelagskontrol end det gamle berufsverbot

Alle i modelokalet vidste, at selveste indenrigsministeren i delstaten som ung jurist havde været med til at opbygge nazisternes Deutsche Akademie für Recht, som i 1930'erne satte forfølgelse og drab på jøder, socialister, romaer og andre 'afvigere' i system. De vidste således godt, at det var meningsløst at påberåbe sig formalia, og at min eneste chance var at vise, at jeg var 'ein netter Kerl' – en rar fyr. Men det fik jeg heller ikke lov til at vise.

Samtalen endte efter 110 minutter. På tysk siger man Ordnung muss sein – og jeg fik da også refunderet min togbillet til 1. klasse, udbetalt diæter og skulle så være tilfreds med, at seks travle topembedsmænd havde brugt så meget tid på min sag. Men det var jeg ikke. Jeg var knækket og begyndte allerede samme aften at søge en passende stilling uden for Vesttyskland. Det er nedbrydende at være vidne til åbenlyse retsbrud, som bygger på en bred konsensus.

1970'ernes vesttyske Berufsverbot ligger langt tilbage og er halvvejs glemt. Er der noget, vi kan lære af disse fjerntliggende begivenheder i vores store sydlige naboland?

På sin vis intet. I dagens Danmark er der langt mere gennemgribende midler til sindelagskontrol end det gamle berufsverbot: Ansattes ytringsfrihed kan begrænses meget effektivt og over en bred kam. Det rammer hundredtusindvis af mennesker og ikke blot få hundred eller tusind som dengang i Vesttyskland.

Det gælder både for de privatansatte og dem i offentlig ansættelse. Det er meget nemt gennem elektronisk overvågning på arbejdspladsen og løse ansættelser. Den moderne udgave af Berufsverbot er mulig på grund af vores højt besungne flexicurity (social sikkerhed også ved mobilitet på arbejdspladser) med flexploitation og flexisme til følge. Vi er med andre ord ved at skabe et stort retsløst prekariat.

For mig at se ligger den alvorligste lære fra berufsverbot dog ikke i kritikken af de løse ansættelsesforhold, men i det, at berufsverbot mere generelt minder om de nutidige tiltag til systemkontrol i Danmark med deres letfærdige omgang med formalia og betænkelige prioriteringer af politiske hensigter.

LÆS OGSÅ Regeringen går langt for at mørklægge risici ved udflytning

Her er nogle få, men særlig krasse eksempler fra det sidste års tid:

1. Det må gøre ondt også for andre i Danmark, når statsministeren og formanden for Danmarks ene regeringsdygtige parti 15.3. i Folketingets spørgetime vedr. fremtidige tiltag imod radikaliserings siger: »Jeg vil ikke lægge mig ned for det første og bedste fuldmægtige notat, hvor der står, at her er der en grundlovsudfordring«. Samtidig med at forkvinden for det andet regeringsdygtige parti bifalder det.
2. Offentlighedslovens nylige indskrænkning af 'ministerbetjening'. Bogen 'Mørkelygten' af Jesper Tynell beskriver indgående den ubekymrighed, med hvilken de interviewede 33 ledende embedsmænd bevidst mørklagde væsentlige informationer for offentligheden for at tjene deres ministre bedst.
3. Nedlæggelsen af Afghanistan- og Irakkrigens undersøgelseskommission samt nedlæggelsen af terrorlovkommissionen.

som en, der kom til Danmark fra Vesttyskland i 1970'erne på grund af berufsverbot.

Det er giftigt atifle med tallene og at forholde offentligheden indsig i beslutningsgrundlag. Det er undergravende for en fri offentlig debat at gå til grænsen af konventionerne og at forstyrre privatlivets fred gennem elektronisk overvågning. Hverken den lovgivende eller den udøvende magt må lade sig forføre af grundlovsstridige holdninger, selv når de bygger på bred konsensus.



Det er giftigt atifle med tallene og at forholde offentligheden indsig i beslutningsgrundlag. Det er undergravende for en fri offentlig debat at gå til grænsen af konventionerne og at forstyrre privatlivets fred gennem elektronisk overvågning

Ingen har sagt det mere klart og præcist end den danske justitsminister under Folketingets førstebehandling af beslutningsforslag nr. B 52 (forslag til folketingsbeslutning om offentliggørelse af Irak- og Afghanistankommissionens dokumenter):

»Et synspunkt, mit eget synspunkt, som jeg i øvrigt har gjort rede for mange gange i den offentlige debat, er, at vi har en bestemt ansvarskonstruktion i det her land. Grundloven er en dybt demokratisk foranstaltning, og det der med det gamle Hørup-citat om, at intet over, intet ved siden af Folketinget, ja, man kan jo spørge sig selv om, hvordan Tvind-loven så kunne blive underkendt ved Højesteret. Det er – undskyld, jeg siger det – noget vrøvl. Jeg nærer stor respekt for Folketinget som institution, men at se Folketinget som det højeste af alting er jo ikke rigtigt«.

Eller for at vende tilbage til diskussionen mellem superdemokraten Hal Koch og juristen Alf Ross. For sidstnævnte var overholdelse af formalia afgørende for at opretholde den levende politiske offentlighed, som Hal Koch var fortaler for.

På fredag er Bernhelm Booss-Bavnbek medarrangør af en temadag om 1970'ernes vesttyske berufsverbot som et historisk tilfælde og nutidens tiltag til systemkontrol i Danmark. Der er fri og offentlig adgang på RUC, auditorium bygning 46.1, hvor han selv og prof. em. Per Øhrgaard taler om berufsverbot, lektor Rasmus Willig (RUC) om afvæbnet kritik gennem løse ansættelser m.m.

Del link <http://pol.dk/3146745>



15 KOMMENTARER

Kommentér

Sortering: **Nyeste øverst**

Jørgen Mathiasen

Historiker

07. apr

I streng forstand gentager historien sig aldrig, men der kan sikkert komme interessante erkendelser ud af den forestående diskussion om 70ernes Berufsverbot i Forbundsrepublikken.

Undertrykkelse af uønsket information, bl.a i statsregi, har mange former. Da det er en universitær debat, ville det måske være af interesse at diskutere de bemærkelsesværdige, måske endda ulovlige metoder, den danske regering anvendte sidste efterår for at forhindre forskere ved Århus universitet i at informere den danske offentlighed om regeringens initiativer i landsbrugspolitikken og deres konsekvenser.

Det er ikke ligefrem overraskende, at den undertrykte information alligevel nåede frem til offentligheden. Kan den lovgivende magt ikke forhindre den udøvende magts repression, kan offentlighed måske snarere.

Anbefal (0) Klag over indlæg

Herdis Weins Leonard Cohenfan og Bauhausaficionado

06. apr

Lidt off topic, men alligevel i forlængelse af Arne Nielsens konstatering af, at politikere, der har fiflet med regler etc. tilsyneladende aldrig får

og Carl Holst, der dukker op på den indre skærm.

Sjovt nok er Carls Holst' tidligere spindoktor, der hjalp med løgn og bedrag af offentligheden, nu blevet ansat som pressemand af Bæredygtigt Landbrug ! Hvis det ikke var så trist med så megen anløben moral, var det lige til at grine af.

[Anbefal \(0\)](#) [Klag over indlæg](#)

jens holm
rentier

06. apr

Meget udmærket klamamse fra Thora Hvidtfeldt Rasmussen.

Arvid Holm synes i praksis at gå ind for, at 51% eller Løkkes regime kan bestemme alt og endog have ret til at revidere Grundloven på egen hånd.

Dette er ikke demokrati Arvid Holm. Det er flertalsstyre, hvor Winner takes all.

49% eller mere er jo jo netop beskyttet mod tilfældige flertal med lige grundllovsikrede rettigheder.

Fremtidens oplæg bør jo være, Vi alle kan være her. Man kan tage valget af Mursi i Ægypten, hvor han og de jo netop ikke ønskede at lave en forfatning, der tillod alle Ægyptere at forblive udenfor fængslerne.

Man kan også tage den i Polen, hvor et flertal har slagtet Grundlovsmæssige rettigheder ved at misbruge Grundloven. MIndstedemålet burde være Folkeafstamning om de enkelte. hvoraf flere slet ikke burde kunne komme til afstemning, da de klart er i modstrid med en hel stribe punkter, der meget ligner dem i menneskerettighederne og fx Pavlovs behovspyramide. Intet under, mange er vrede.

[Anbefal \(0\)](#) [Klag over indlæg](#)

jens holm
rentier

06. apr

Jeg er så enig med BERNHELM BOOSS-BAVNBEEKS skildring af, der er mere og mere sump.

Senest er der DF varianten, hvor man endnu en gang mishandler Grundlovens ytringsfrihed selektivt.

Det er ikke godt. Det er det altså ikke.

[Anbefal \(0\)](#) [Klag over indlæg](#)

jens holm
rentier

06. apr

Klart man måtte genstarte Vesttyskland helt forfra. Man kan jo netop sammenligne forskelligheden. Danmark havde meget lidt indflydelse på første og anden verdenskrig, og begge indebar millioner af døde og milliarder af skadede skæbner og billioner af ødelæggelse.

Dernæst var der jo kommunismen med Stalin i spidsen. Han gik jo yderst hårdt på allerede under WW2.

Så derfor måtte der også gås hårdt til den ny stat. DDR gik jo også til, men på anden vis. Her blev der så også begået fejl, men Tyskland er altså en vellykket genopfindelse.

Min sammenligning er de tyskere, Jeg mødte som Herrefolk som barn på Camping og turisterne idag. De sidste er ordenlige folk, som viser andre passende respekt og ikke opfører sig så meget som en stat i staten.

Så trods alt stor tak for det.

[Anbefal \(0\)](#) [Klag over indlæg](#)

Otto Barreth

06. apr

Trist at læse om Bernhelms behandling i Tyskland i 70'erne.

Der er ikke nogen klar undskyldning, men et stort flertal var hundeangste for den voksende kommunisme, og noterede med rædsel, hvad der skete i Sovjet

Ogsaa idag begaar Tyskland store fejl igen,igen,igen.

Ingen stat er uden negative sider, men Danmark er sandsynligvis det land i verden,med det ovrigt Norden, som baade har de mest moralske,fornuftige,retfaerdige systemer i verden.

Der er sikkert grund til den anførte kritik af vore politiske tiltag, men pas paa ikke at overregere.

Vi kommer heldigvis aldrig til at leve i en uskyldsfri Disney verden.

[Anbefal \(0\)](#) [Klag over indlæg](#)

Arvid Holm

06. apr

@Jette Andersen

Jeg vil foreslå, at du ikke længere præsenterer dig som debattør med betegnelsen "Folkepensionist". Betegnelsen "Modstander af sund fornuft" er mere oplysende.

Thora Hvidtfeldt Rasmussen burde gøre ligeså.

[Anbefal \(1\)](#) [Klag over indlæg](#)

Jette Andersen

06. apr

Folkepensionist

Fornuft er et meget flyvsk begreb at lovgive og regere efter.

Fornuft er subjektivt og afhænger af den enkeltes indstilling til forskellige ting efter forskellige omstændigheder. Fx: almindelig fornuft tilsiger, at forbrydere skal have tæv, for så kan de lære ikke at blive kriminelle. Ergo højere straffe. Desværre viser al historie, at det ikke er straffen, de tænker på, når de begår en forbrydelse. Derfor virker denne "fornuft" ikke.

Moral er et langt mere langtllevende begreb. Moral er dels medfødt i høj grad, dels bygger vores samfund på den. Alle ved, hvad der er godt og hvad ondt.

Moral kan tilsidesættes, ligesom love, men man ved, at man gør det. Fx:

Løkke vidste, at han tilsidesatte folkestyrets moralske grundlag, nemlig almenvellet, da han fremlagde en umoralsk landbrugspakke - og Folketinget vidste det, da de vedtog den. Derfor den skjulte og forfalskede baggrund.

Fornuften var, at ingen kunne ses at kunne overtage regeringsmagten. Dårligt argument for en dårlig lov.

[Anbefal \(0\)](#) [Klag over indlæg](#)

Thora Hvidtfeldt rasmussen

06. apr

Arvid Holm: Vil du ikke godt præcisere, hvad det er, du mener?

Mener du, at det er "fornuftigt" at forhindre mennesker i at have et levebrød, fordi de er medlemmer af et parti, der er et andet end magthavernes - men dog i enhver henseende lovligt?

Mener du, at man ikke kan have skolelærere med forskellige, politiske meninger?

Når du nu mener, at "fornuften" er forskellig til forskellige tider - mener du så, at hele massen af skolelærere skal skiftes ud med jævne mellemrum, når flertallet skifter?

Mener du, at flertallet har lov til at blokere for et mindretals meninger - altså ikke blot, at flertallet må føre sin vilje igennem, men at det må undertrykke mindretallet?

Hvem skal vurdere, om en bestemt mening er "til skade for samfundet" - når der kun er tale om meninger, ikke handlinger?

Skal der være tankekontrol?

Gik det for øvrigt, ved din læsning af artiklen, op for dig, at det var de rehabiliterede, gamle nazister, der forhindrede at venstreorienterede kom i arbejde?

[Anbefal \(2\)](#) [Klag over indlæg](#)

Thora Hvidtfeldt rasmussen

06. apr

Tak for en meget oplysende artikel.

[Anbefal \(1\)](#) [Klag over indlæg](#)

+ VIS FLERE

SKRIV KOMMENTAR

RELATEREDE ARTIKLER



Derfor skal embedsmænd blåstemple ulovlig mørklægning

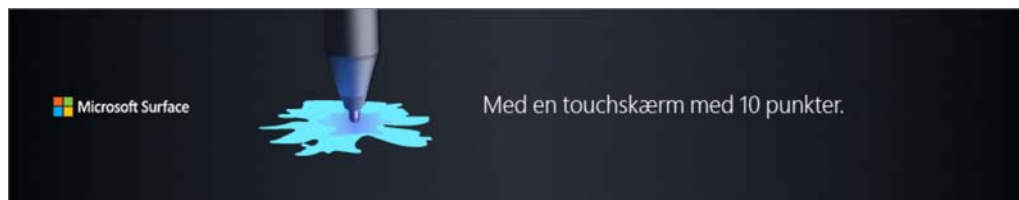


Regeringen går langt for at mørklægge risici ved udflytning

Mørklægning breder sig

Så sent som i denne måned har Folketinget undtaget pensionskasser fra indsigt.

Annonce



MEST LÆSTE



»Det er ude af kontrol«. Hvad gør vi?



Sille Kirketerp: Når de råber »FISSE« efter dig ...



Jeg sov på så mange jernbanestationer, at mine hornhinder var plettet af rust



København har fået et hospice midt i byen - hvor man er en del af livet



Læger undlader at betale svindelpenge tilbage



Undskyld mig, men solgte den terrorist virkelig sin bøllehø?

[+ Vis flere](#)

DIT POLITIKEN

Din strøm

Anbefalet til dig



Tag flygtningebørnene i hånden

Gem

Anbefalet til dig



Ofre for hævnporno bliver svigtet

Gem

Alle

Anbefalinger

Du følger

Mest læste lige nu

Anbefalet til dig



Drenge og piger skal have lige muligheder i klasseværelset - modsat nu

Gem

Anbefalet til dig



Måske er det kriminelt, det der siges i Grimhøjmoskeen!

Gem

Anbefalet til dig



Måske skulle vi studerende selv til at tage et ansvar?

Gem

Anbefalet til dig



Fattige og ledige betaler for billionerne, der 'blev væk'

Gem

Mest læste lige nu



»Det er ude af kontrol«. Hvad gør vi?

Gem

Anbefalet til dig



Kvinder skal da ikke skamme sig over hår under armene

Gem

Anbefalet til dig



Venstre fører uværdig kampagne mod København

Gem

[+ Vis flere](#)

POLITIKEN SEKTIONER Q SØG ♥ DIT POLITIKEN MERE KØB ABONNEMENT Godaften Bernhelm Ikke abonnent

Podcast
Emne
[+ Følg](#)

Kunst
Emne
[+ Følg](#)

Lasse Foghsgaard
Videnskabsredaktør
[+ Følg](#)

Bo Lidegaard
Ansvarshavende
chefredaktør
[+ Følg](#)

Jakob Sheikh
Journalist
[+ Følg](#)

Nils Thorsen
Journalist
[+ Følg](#)

[+ Vis flere](#)

Annonce

Om Politiken
Organet for den højeste
oplysning siden 1884.
[Læs mere](#)
Rådhuspladsen 37
1785 Kbh. V.
Tlf: 33 11 85 11
[Kontakt os](#)
[Arkivet](#)
Sikker postkasse - SecureDrop
Køb abonnement
Politiken.dk
E-avis
Papiravisen
PolitikenWeekly
Kundecenter
Følg os
[f](#) [t](#) [i](#)

Chefredaktionen
Bo Lidegaard (ansvarshavende)
Anne Mette Svane
Digital direktør
Frederik Wiedemann
Redaktionschef
Jakob Nielsen
Digital udviklingschef
Aske Johan Koppel Stræde
Annoncedirektør
Troels Nielsen
Forsideredaktør lige nu
Kathrine Rossau

Sektioner
Danmark
Politik
Magasinet
Internationalt
Kultur
Debat
Økonomi
Skyggekabinetet
2050
FOMO
Forbrug & Liv
iBYEN
Sport
Motion
Mad
Rejser
Viden
Navne
Foto
TV
Podcast
Striber
Bagsiden
Politiken Plus
PolitikenWeekly

Bernhelm Booss-Bavnbek
Køb abonnement

Abonnement
Oplysninger
Indstillinger

Politiken nyhedsbrev
Få dagens overblik. Håndplukket af redaktionen.
Hver eftermiddag i din indbakke.

[Se alle Politikens nyhedsbreve](#)

Politiken Plus
[Fortsæt til Plusbutikken](#)
[Se hvor du får rabat med Pluskort](#)

Copyright Politiken 2015 [Politiken kundecenter](#) [Læs e-avisen](#) [Politiken weekly](#) [RSS feeds](#) [Annoncer](#) [Artikel-service](#) [Persondata](#)